|  |  |
| --- | --- |
| Naam | **Training bespreken van zorgen om veiligheid** |
| Doel | Doel van de training is om studenten te leren durven om zorgen over veiligheid zelf, vroegtijdig, laagdrempelig en in verbinding met opvoeders te bespreken.  |
| Materiaal | * Achtergrond voor docenten
* Uitdelers voor studenten
	+ 1. Casus signalen van onveiligheid
	+ 2. Gespreksvoorbereiding
	+ 3. Stappenplan
	+ 4. Valkuilen
	+ 5. Praktijksimulatie
 |
| Lesvorm | Training in kleine groepen (maximaal 15 studenten per docent) |
| Tijd | Twee en een half uur  |
| Studiefase | Hoofdfase; studiejaar 3 of 4 |
| Benodigdheden | Uitdelers |
| Lesopzet | * Start (Interesse wekken, doel en relevantie; eigen ervaringen studenten; opzet van de training) *15 minuten*
* Reflectie n.a.v. een casus of eigen ervaring in kleine groepen (3 of 4-tallen) met korte plenaire terugkoppeling *10 + 10 minuten*
* Individuele voorbereiding op het gesprek (invullen formulier voorbereiding) *10 minuten*
	+ Pauze *10 minuten*
* Praktijksimulatie plenair voor de groep *30 minuten*
* Praktijksimulatie in drietallen *45 minuten*
* Nabespreking: belangrijkste lessen uit de groepjes? *10 minuten*
* Slot (korte evaluatie en rondje voornemens) *10 minuten*
 |
| Meer informatie | Renske.schamhart@hu.nl |

**Achtergrond voor docenten**

**Aanleiding en relevantie. Leren durven confronteren; belangrijke schakel in het doorbreken van onveiligheid**

Wat denk ik te zien?

Alle mensen die met kinderen en jongeren werken hebben een verantwoordelijkheid bij te dragen aan hun fysieke en mentale veiligheid en om actie te ondernemen als die in het geding lijkt. Dat vinden ze ook vanzelfsprekend.

Maar… Deze verantwoordelijkheid brengt spanning met zich mee. Je merkt iets op (deze ouder lijkt wel steeds aangeschoten als ze haar kind met de auto van de kinderopvang ophaalt; die ene collega reageert wel heel heftig op deze jongere, je hoort een kind iets zeggen.. ..Huh?! dat kan niet waar zijn!)… en dan…

*Heb ik het goed gehoord? Klopt het wat ik zie? Moet ik iets? Wat?*

Mijn indruk is dat er heel wat innerlijke dialogen gevoerd worden voordat een professional handelt. En wat doet hij dan? Hij pakt de meldcode erbij. Die schrijft voor: signalen in kaart brengen en met collega’s bespreken. Daar gaat tijd overheen. Want wat waren het nu eigenlijk ook voor signalen? Het gesprek met collega’s kan leiden tot verdere vertraging. Oók als zij de signalen wél herkennen. De volgende stap in de meldcode roept twijfels op: het gesprek met de betrokkene(n). Hoe gaan die reageren als ik ze confronteer met wat ik denk te zien? Zou dat onze relatie niet schaden? Of erger nog: straks halen ze het kind van de opvang of school en hebben we helemaal geen zicht meer op zijn veiligheid. Reële angsten en twijfels… Het kan in het verleden gebeurd zijn. Laten we het nog even aankijken. En als het dan na veel wikken en wegen tot een gesprek komt, wordt dat vaak gevoerd door de zorgcoördinator of een andere professional die de ouder niet kent. Dat wordt dan niet zelden een spannend gesprek met lading. “Ik spreek u in het kader van de meldcode. Als er niet iets veranderd moeten wij een melding doen bij Veilig Thuis”.

Geen opvoeder wil dat zijn kind in onveiligheid opgroeit. Als er sprake is van onveiligheid is dat bijna altijd een uiting van onmacht. Er zit een hulpvraag achter. En het is omringt met schaamte. Nee, het is geen onderwerp waar een opvoeder graag over spreekt. En inderdaad, zodra het woord meldcode of Veilig Thuis valt schieten de meeste opvoeders in de stress. Als ze maar niet mijn kind bij me weghalen.

Wat is er nodig?

Zou het niet mooi zijn als mensen die met kinderen en jongeren werken, leren durven om een gesprek over signalen van onveiligheid niet uit te stellen. Om over de signalen in gesprek te gaan voordat deze verergeren en voor ze zichzelf banger hebben kunnen maken. Om dit te doen vanuit verbinding met de opvoeder. Als iemand die naast de opvoeder staat, en niet er tegenover. Samen durven kijken naar wat er speelt en wat daaraan kan worden gedaan.

De meest effectieve manier om dit te leren durven is volgens om te erkennen dat de schroom om mogelijke onveiligheid met opvoeders te bespreken menselijk, natuurlijk en logisch is. Het ís namelijk ook een moeilijk gesprek. Het kan zijn dat je je vergist. Het kan zijn dat opvoeder ontkent of heftig reageert. Welke woorden kies je? Hoe confronteer je duidelijk maar toch in verbinding? Hoe reageer je op mogelijke heftige reacties? En hoe buig je het gesprek zo dat het uiteindelijk bijdraagt aan het vergroten van de veiligheid. Want dát is wat je wilt.

Dit gesprek moet je leren te voeren. En oefenen. Net zo lang tot je ervaart dat je het kunt. Dit materiaal hoopt daaraan bij te dragen.

**Toelichting op de uitdelers voor studenten**

Uitdeler 1. Casus signalen van onveiligheid

De reflectie is bedoeld om discussie op gang te brengen over wat je als professional en instelling het beste kunt doen in vergelijkbare situaties. De eerste reflex zou moeten zijn om vroegtijdig laagdrempelig in gesprek te gaan, liefst als direct betrokken professional die het kind en de opvoeder zelf kent. Informatie uit de tweede hand is bedreigender. Probeer opvoeder daadwerkelijk te ondersteunen.

In welke gevallen is melding bij VT noodzakelijk?

* Stimuleer studenten om hierover met collega’s op stage in gesprek te gaan.
* De casus biedt ook concrete informatie om het gesprek voor te bereiden.
* Variant:Laat casus lezen en bespreek plenair.

Toelichting uitdeler 2 Gespreksvoorbereiding

* Stimuleer studenten om dit echt helemaal in te vullen en dit altijd te doen ter voorbereiding op een vergelijkbaar gesprek.

Toelichting uitdeler 3 en 4 Stappenplan & valkuilen

* Spreken voor zich

Toelichting uitdeler 5 Praktijksimulatie

* Aandachtspunten: Geef student concrete feedback en tip; wees ook hierin selectief.
* Variant: Oefen voor de groep met twee docenten: één in de rol van opa of oma, de ander in de rol van jeugdprofessional. Pas het regiemodel toe: stukje- bewust fout- spelen: wat zie je? Hoe kan het beter? Net zo lang tot het goed gaat.

Renske Schamhart, april 2023

**Uitdelers voor studenten**

**Uitdeler 1. Casus signalen van onveiligheid**

*Uit het leerverslag van een student pedagogiek*

*Daar stond ze dan, minutenlang met een bal in haar handen voor de basket. De bal dicht tegen haar buik aangedrukt en af en toe trok ze wat aarzelend aan haar T-shirt. Misschien durft ze niet, dacht ik. Ik liep naar haar toe, pakte een andere bal en gooide hem in de richting van de basket. Mis. ‘’Nu jij!’’ zei ik tegen haar. Ze keek wel maar het bleef stil. Tot dat de stilte werd verbroken door een andere leerling die vanuit de voetbalkooi schreeuwde: ‘’Nee, laat haar niet gooien! Ze heeft okselhaar en ze stinkt! Je ziet zelfs haar dikke buik en tieten onder haar T-shirt vandaan komen’’.*

*Voor ik het wist rende ze huilend de gymzaal uit. Ze liep terug naar haar klas op bovenste verdieping van het Voorgezet Speciaal Onderwijs, waar ik in mijn derde jaar stageliep. ’’Ik douch thuis niet, want oma zet hem steeds te heet. Ze slaat me als ik er wat van zeg… Kan ik toch niks aan doen’’ zei ze snikkend. Het 16-jarige meisje woonde bij haar opa en oma omdat haar ouders niet meer in staat waren haar op te voeden. Haar ouders hadden namelijk moeite met haar ernstige verstandelijke beperking, hechtingsstoornis en autisme. ‘’En mijn gym T-shirt is ook veel te klein maar ik mag geen nieuwe... Oma vindt mij een stom en duur kind’’, ging ze verder.*

*Ik was geschrokken en voelde mij verantwoordelijk om hier iets mee te doen. Ik heb de signalen, in overleg met het meisje, doorgegeven aan de orthopedagoog en docenten. Ik was aanwezig bij de gesprekken die hierover zijn gevoerd met opa. Hij gaf aan dat zijn kleindochter er weleens een handje van had om te liegen. De docenten herkenden dit gedrag ook op school. Het schoolteam heeft er voor gekozen om geen melding te doen bij Veilig Thuis en opa en oma zelf te ondersteunen waar nodig is. Toch kreeg ik iedere keer weer buikpijn als ik haar beschimmelde mandarijnen, krassen in het gezicht en haar vieze onderbroeken zag. Waarom wordt er niet gemeld?*

**Reflectie**

* Wat roept bovenstaande tekst bij je op?
* Wat lijkt jou een wijze aanpak?
	+ Wat hoop je te bereiken?
	+ Wat is daarvoor nodig?
	+ Wat zou je concreet doen? En wat juist niet?

**Variant**

Heb je zelf weleens te maken gehad met zorgen om de veiligheid van een kind of jongere? Wat heb je toen gedaan of niet gedaan? Hoe kijk je daarop terug?

**Uitdeler 2. Voorbereiding gesprek met opvoeder(s) over zorgen over veiligheid**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Beschrijf de signalen**  Kort en duidelijk* Selectief
* Specifiek
* Objectief
 | **2. Geef concrete voorbeelden** * 2 á 3 specifieke voorbeelden
* Gebaseerd op betrouwbare informatie (liefst eigen observaties)
 |
| **3. Beschrijf de zorgen*** (Mogelijke) gevolgen voor het kind of de jongere
* (Mogelijke) gevolgen voor gezin, de ouder of andere opvoeder(s)
 | **4. Bedenk oplossingen** * Wat zouden opvoeders zelf kunnen doen?
* En mensen in hun omgeving?
* Wat kan jij doen?
 |
|  **5. Beschrijf bronnen van veerkracht en vertrouwen*** Wat zie je dat er wél goed gaat?
* Wat maakt dat je weet dat de opvoeder bij zal dragen aan de oplossing?
 |

1. **Beschrijf de signalen van onveiligheid**

1. **Geef concrete voorbeelden**

1. **Beschrijf de zorgen**

1. **Bedenk oplossingen**
2. **Beschrijf bronnen van veerkracht en vertrouwen**

**Uitdeler 3. Stappenplan gesprek** **over zorgen om onveiligheid in gezin**

Voer het gesprek op een rustig tijdstip in een rustige ruimte kort nadat hier een afspraak voor is gemaakt

### **Stap 1: Korte opening**

Houd de opening kort.

**Stap 2: Confronteren met concrete signalen, voorbeelden en zorgen**

* Probleemgericht - niet persoonsgericht
* Specifiek - niet algemeen
* Beperkt (één probleem tegelijkertijd) - niet alles omvattend
* Verbeteringsgericht en toekomstgericht - niet beschuldigend
* Staan voor eigen mening – zo mogelijk op basis van eigen observaties

**Stap 3: Opvangen van de reactie (vluchten, vechten of bevriezen)**

**De meest voorkomende reactie zijn:**

* Ontkennen dat er een probleem is
* Het geven van redenen of uitvluchten
* Boos worden, in de tegenaanval gaan
* Stilvallen

**Vang de reactie op**:

* Eigen agenda laten vallen
* Non-verbale aandacht
* Erkenning geven voor gevoel van de ander
* Actief luisteren
* Gevoelsreflectie geven

**Verzamel informatie (t.b.v. stap 4)**:

* Doorvragen
* Inhoudelijk samenvatten

**Stap 4: Overeenstemming bereiken over probleem en oorzaken**

Sluit de cirkel: bereik wederzijdse overeenstemming over het probleem en de oorzaken. Nadat je voldoende informatie hebt verzameld zorg je voor een check op wederzijds begrip door:

* Zelf een samenvatting te geven of
* Een samenvatting te vragen aan de ander

**Stap 5: Afsluiten met afspraken**

Zoek een oplossing van het probleem:

* Bepalen van de volgende stappen
* Bouwen aan positieve relatie
* Hoop en perspectief bieden: spreek positieve verwachting uit en zeg wat je goed vindt aan de ander en aan gesprek.

**Uitdeler 4. Valkuilen en aandachtspunten gesprek over zorgen om onveiligheid**

Het gesprek wordt te lang uitgesteld (Zie ik het wel goed? Wat als? Eerst nog even overleggen … meer signalen verzamelen… ze gaat toch binnenkort naar een andere school). Voer liefst kort na het opmerken van signalen een laagdrempelig gesprek over je zorgen.

1. Het gesprek wordt gevoerd door iemand waarmee de opvoeder nog geen band heeft. Het is beter als degene die de signalen opmerkt het gesprek zélf voert.
2. De boodschap wordt omfloerst gegeven. De professional is zo bang voor het gesprek, dat de ander niet begrijpt waar het om gaat. De professional komt niet of te laat tot de kern.
3. De professional verwijst naar anderen. Dit maakt de feedback voor de ontvanger onveilig. Wie vinden allemaal wat van hem? Wordt er over hem geroddeld? Is het zó erg?
4. De boodschap wordt afstandelijk gegeven of onnodig geframed als onderdeel van de meldcode. Hierdoor ontstaat afstand en kunnen professional en ouder tegenover elkaar komen te staan. Sta naast de opvoeder. Je straat respect uit, gaat uit van de positieve intentie en hebt vertrouwen in de goede afloop.
5. Vermijd jargon en beladen woorden (kindermishandeling, verwaarlozing, huiselijk geweld, meldcode)
6. De overstap naar het opvangen van de reactie wordt niet of niet op tijd gemaakt. Bij boosheid, ontkenning of zwijgen lijkt het of de ander de boodschap niet heeft gehoord. De verleiding is dan groot om de essentie nogmaals te herhalen of uit te gaan leggen. Een emotionele reactie wijst er juist op dat de ander de reactie aan het verwerken is. Bovendien: zolang iemand ”over de rooie” is en buiten zijn raampje (window of tolerance) kan hij niet goed luisteren en rationeel nadenken. Dus: neem de tijd voor stap 3.
7. Essentieel is om goed te luisteren en te kijken of er overeenstemming is over de beschrijving van de signalen en de voorbeelden en of de zorgen worden herkend. Is daar een kloof tussen, dan moet je óók vasthoudend durven zijn in de beschrijving van het probleem: welke signalen zie je en welke effecten hebben die op het kind of de jongere? Kan de ander zich de zorgen voorstellen? Pas dan is het tijd om naar een oplossing te gaan zoeken.
8. Straal en spreek vertrouwen uit in de goede afloop

Let op; het lukt lang niet altijd om de 5 stappen in één gesprek te doorlopen. Maak zo nodig een vervolgafspraak.

**Uitdeler 5. Praktijksimulatie gesprek over zorgen om veiligheid**

* Bereid het met behulp van het stappenplan ‘de voorbereiding’ een gesprek met opa of oma voor
* Eén student voert het gesprek voor de groep; de docent in de rol van de opa/oma; andere studenten springen bij als het lastig wordt; nabespreken; één concrete tip; korte herkansing
* Elke student krijgt gelegenheid om te oefenen volgens de volgende procedure. Oefenen met deze casus of met eigen casuïstiek

Oefen in drietallen;

A= Jeugdprofessional

B= Opvoeder

C= Observator (bewaakt ook de tijd)

Kort voeren van gesprek (5 minuten)

Korte terugblik

* Jeugdprofessional (A) hoe ging het?
* Feedback observator (C)
* Feedback opvoeder (B)
* Observator geeft één concrete tip

Korte herkansing

Wisselen van rol